

"CONTROVERSE PE MARGINEA INI?IATIVEI CARE URM?RE?TE LEGIFERAREA IMPOZIT?RII PROFITULUI MULTINA?IONALELOR"-BURSA



[Tweet](#)

Luni, 07/11/2016

În opinia analistului economic Ionel Bl?nculescu, întrucât Directiva este generat? de Comisia European?, ini?iativa legislativ? de transpunere a acesteia în legisla?ia noastr? ar fi trebuit s? vin? din partea Guvernului. Domnul Bl?nculescu subliniaz? faptul c? acest lucru implic? o serie de modific?ri la nivelul Codului Fiscal, în vederea compatibiliz?rii prevederilor acestuia cu noile reglement?ri.

"Cu certitudine c? Executivul va interveni pe parcursul procedurii legislative, îns?, fiind un proiect pur tehnic, ar fi fost bine ca acesta s? fie întocmit chiar de Guvern. Sunt aspecte fiscale ?i financiare care trebuie compatibilizate cu actuala legisla?ie", ne-a spus Ionel Bl?nculescu, ad?ugând: "Consider c? depunerea unei ini?iative parlamentare pentru transpunerea acestei directive este o ac?iune pripit?, prematur?, pentru c? avem anumite termene, foarte clare, impuse în Directiv?. Avem nevoie de o astfel de ini?iativ?, ea va ap?rea, dar trebuie v?zut ?i în ce context. Acum, au ap?rut controverse între companiile interna?ionale ?i cele române?ti. Nu poate exista o contradic?ie între aceste dou? medii de afaceri, întrucât companiile interna?ionale colaboreaz? cu cele române?ti. Trebuie s? ?inem cont c? procesul de optimizare a fiscalit??ii este un proces continuu ?i probabil c? în 2020 vom discuta de alte forme de transfer de profit, adaptate la legisla?ia de atunci".

Proiectul transpune Directiva UE 2016/1164, adoptat? de Consiliul UE în 12 iulie.

Aceast? directiv? subliniaz? c?, "în efortul de a-?i reduce obliga?iile fiscale globale, grupurile de societ??i au recurs din ce în ce mai mult la erodarea bazei impozabile ?i la transferul profiturilor (BEPS)".

Consultantul Ionel Bl?nculescu ne-a explicat, recent, într-un interviu, de ce s-a ajuns la aceast? Directiva European?: "În timpul crizei globale s-a observat c? statele nu mai dispun de bani din cauza program?rii fiscale agresive, ceea ce înseamn? c? BEPS dep??e?te anumite limite la nivelul companiilor, transfer? profiturile spre zonele off shore. BEPS este o practic? de erodare a bazei impozabile care func?ionez? în toate statele. În cadrul BEPS, avem de-a face cu sume foarte mari care nu mai sunt supuse impozit?rii, iar ini?iativa OCDE vine împotriva acestei st?ri. (...) De exemplu, firmele se împrumut? în cadrul propriilor grupuri ?i în loc s? impozit?m un profit de trei milioane de euro, impozit?m 1000 de euro, pentru c? restul

reprezintă dobânzi gigante la împrumuturile achitate. De asemenea, există și alte elemente - contracte de consultanță, de marketing, procedura prețului de transfer, pe care o regăsim la impozitarea la ieșire etc. Prețurile de transfer, care reprezintă o componentă importantă a acestui aspect, nu fac altceva decât - fie pe export, fie pe import - să realizeze saltul de preț".

Ionel Bînculescu ne-a spus că, în 2008 - anul de boom economic al României - a fost înregistrat o cifră totală de afaceri de 260 de miliarde de euro, precizând: "Dacă noi impozitam această cifră de afaceri cu cel puțin 3%, atunci am fi avut încasări de 7,8 miliarde euro, față de 0,9 miliarde euro - nivelul încasărilor din impozite aferent aceluși an. Am fi avut de opt ori mai mult la bugetul de stat. Dacă am fi avut o rată a profitului de 10%, o cifră de afaceri de 260 de miliarde de euro ar fi însemnat un profit de 26 miliarde euro, care, impozitat cu 16%, ne-ar fi adus încasări la buget de 4 miliarde euro. La momentul acesta, statul câștigă de patru ori mai puțin decât ar putea să încaseze din impozitul pe profitul companiilor. Situația este similară și în alte țări, acesta fiind și motivul pentru care a fost dată directiva".

În aceste condiții, Daniel Zamfir susține că inițiativa legislativă a grupului de deputați PNL este foarte serioasă și justificată și că va aduce mulți bani la buget.

În opinia analistului economic Ionel Bînculescu, întrucât Directiva este generată de Comisia Europeană, inițiativa legislativă de transpunere a acesteia în legislația noastră ar fi trebuit să vină din partea Guvernului. Domnul Bînculescu subliniază faptul că acest lucru implică o serie de modificări la nivelul Codului Fiscal, în vederea compatibilizării prevederilor acestuia cu noile reglementări.

"Cu certitudine că Executivul va interveni pe parcursul procedurii legislative, însă, fiind un proiect pur tehnic, ar fi fost bine ca acesta să fie întocmit chiar de Guvern. Sunt aspecte fiscale și financiare care trebuie compatibilizate cu actuala legislație", ne-a spus Ionel Bînculescu, adăugând: "Consider că depunerea unei inițiative parlamentare pentru transpunerea acestei directive este o acțiune pripită, prematură, pentru că avem anumite termene, foarte clare, impuse în Directivă. Avem nevoie de o astfel de inițiativă, ea va apărea, dar trebuie văzută și în ce context. Acum, au apărut controverse între companiile internaționale și cele românești. Nu poate exista o contradicție între aceste două medii de afaceri, întrucât companiile internaționale colaborează cu cele românești. Trebuie să înțelegem că procesul de optimizare a fiscalității este un proces continuu și probabil că în 2020 vom discuta de alte forme de transfer de profit, adaptate la legislația de atunci".

Proiectul transpune Directiva UE 2016/1164, adoptată de Consiliul UE în 12 iulie.

Această directivă subliniază că, "în efortul de a-și reduce obligațiile fiscale globale, grupurile de societăți au recurs din ce în ce mai mult la erodarea bazei impozabile și la transferul profiturilor (BEPS)".

Consultantul Ionel Bînculescu ne-a explicat, recent, într-un interviu, de ce s-a ajuns la această Directivă Europeană: "În timpul crizei globale s-a observat că statele nu mai dispun de bani din cauza programării fiscale agresive, ceea ce înseamnă că BEPS depășește anumite limite la nivelul companiilor, transferă profiturile spre zonele off shore. BEPS este o practică de erodare a bazei impozabile care funcționează în toate statele. În cadrul BEPS, avem de-a face cu sume foarte mari care nu mai sunt supuse impozitării, iar inițiativa OCDE vine împotriva acestei stări. (...) De exemplu, firmele se împrumută în cadrul propriilor grupuri și în loc să impoziteze un profit de trei milioane de euro, impozitează 1000 de euro, pentru că restul reprezintă dobânzi gigante la împrumuturile achitate. De asemenea, există și alte elemente - contracte de consultanță, de marketing, procedura prețului de transfer, pe care o regăsim la

impozitarea la ieșire etc. Prețurile de transfer, care reprezintă o componentă importantă a acestui aspect, nu fac altceva decât - fie pe export, fie pe import - să realizeze saltul de preț".

Ionel Blănculescu ne-a spus că, în 2008 - anul de boom economic al României - a fost înregistrat o cifră totală de afaceri de 260 de miliarde de euro, precizând: "Dacă noi impozitam această cifră de afaceri cu cel puțin 3%, atunci am fi avut încasări de 7,8 miliarde euro, față de 0,9 miliarde euro - nivelul încasărilor din impozite aferent aceluși an. Am fi avut de opt ori mai mult la bugetul de stat. Dacă am fi avut o rată a profitului de 10%, o cifră de afaceri de 260 de miliarde de euro ar fi însemnat un profit de 26 miliarde euro, care, impozitat cu 16%, ne-ar fi adus încasări la buget de 4 miliarde euro. La momentul acesta, statul câștigă de patru ori mai puțin decât ar putea să încaseze din impozitul pe profitul companiilor. Situația este similară și în alte țări, acesta fiind și motivul pentru care a fost dată directiva".

În aceste condiții, Daniel Zamfir susține că inițiativa legislativă a grupului de deputați PNL este foarte serioasă și justificată și că va aduce mulți bani la buget.

Companiile multinaționale trebuie să-și plătească impozitul în țara unde fac profit, este de părere Ionuț Mișă, directorul general de la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul Agenției Naționale pentru Administrare Fiscală (ANAF).

Afirmația domniei sale vine în contextul în care, în această vară, la nivel european a fost aprobată o Directivă ce urmărește ca multinaționalele ce activează în statele membre UE să nu mai poată ocoli impozitarea profiturilor realizate în țările unde-și derulează afacerile.

Recent, un grup de deputați liberali din Parlamentul României au depus un proiect de lege care urmărește garantarea plății impozitelor la bugetul nostru de stat, de către multinaționalele care fac profit la noi, prin transpunerea Directivei Europene proaspăt adoptată.

Ionuț Mișă consideră că, atât la nivel european, cât și în România, este necesară această Directivă.

Domnia sa ne-a declarat: "Așa cum America se protejează pe ea și investițiile de acolo, în același mod și Europa trebuie să-și creeze un sistem de protecție - la fel și România -, iar companiile trebuie să plătească impozit acolo unde fac profit. S-a creat un dezechilibru despre care se vorbește în Europa și despre care este nevoie să se vorbească și la noi. Nu zice nimeni ca multinaționalele să plătească mai mult, dar ele trebuie să plătească statului unde obțin venituri aceeași cotă de impozit ca toate celelalte companii".

Potrivit domnului Mișă, problema este că, dacă, la noi, textul legii va rămâne exact ca cel al Directivei Europene, atunci multe companii multinaționale ce activează în țara noastră nu vor intra sub auspiciile legii, care prevede că doar acele grupuri ce au o cifră de afaceri consolidată de peste 750 de milioane de euro sunt vizate de noua legislație. "La noi nu se încadrează multe dintre multinaționale în acest prag. De aceea legea trebuie adaptată la realitatea economică românească", a conchis domnia sa.

Reprezentantul ANAF ne-a spus, recent, că este posibil ca băncile să-și mute profiturile către altă zonă de fiscalitate. Menționăm că Fiscul a inițiat controale în rândul băncilor, care au, în majoritatea lor, acționari străini.

Domnul Mișă ne-a precizat că instituțiile financiare constituie portofolii de credite în care includ atât performante, cât și neperformante și pe care le vând la prețuri mult mai mici unor societăți ce se ocupă să recupereze sumele neachitate în anii următori vânzărilor. Ionuț Mișă ne-a explicat: "Aceste profituri înregistrate din creditele performante trebuie înregistrate ca profituri în România, însă, fiind integrate în pachete de neperformante, profiturile sunt înregistrate în alte țări, astfel încât băncile să își diminueze profitul și să nu mai plătească taxele și impozitele aferente.

Există situații în care băncile sunt acționari majoritari la societățile afiliate, către care își vând creditele. Însă, sunt și societăți care nu sunt afiliate, dar acest lucru nu înseamnă că nu au legătură cu băncile. Pentru că sunt situații în care în companiile respective pot fi identificate ca acționari alte companii, care s-a aibă, la rândul lor, acționari majoritari - băncile. Totuși există astfel de practici, dar nu avem acces la informații și este foarte greu să ajungem la ele. Sperăm că acum, cu acordurile privind accesul la informații, să reușim să demonstrăm aceste practici, pentru că ele există, chiar dacă la a treia - a patra verigă. Avem semnale că există astfel de practici și la bănci, din diferite surse, inclusiv din media".

*** Pârvan: "Avem nevoie de inspectori calificați la ANAF și de un tribunal comercial"**

Cristian Pârvan, președintele Patronatului Investitorilor Autohtoni din România (PIAROM), consideră că încercarea europeană de legiferare a problemei legate de impozitarea profiturilor multinaționalelor este generală, iar statele vor fi în situația să aprobe proceduri clare în domeniu.

Domnia sa ne-a precizat: "Este o întreagă dezbateră la nivel european pe tema impozitării profiturilor multinaționalelor. Ideea din Directivă sună bine, dar cum poate fi rezolvată, de exemplu, problema preșurilor de transfer? Pentru rezolvarea acesteia, ANAF spunea că ia măsuri încă de acum zece ani. Este nevoie de inspectori calificați la ANAF, asemeni celor din vest, pentru că trebuie să avem contracte suficient de justificate astfel încât să ajungem la justiție. De asemenea, ar trebui să avem un tribunal comercial care să se ocupe de acest lucru. La noi, cu siguranță se va ajunge cu normele de aplicare până în 2017-2018".

Cristian Pârvan subliniază și că aceste practici de ocolire a impozitului sunt în limitele legii, nu în afara ei și, în aceste condiții, "trebuie să avem oameni specializați care să demonstreze că a fost depășită limita legii".

*** Dan Schwartz: "și în noile condiții vor fi companii care vor găsi metode să-și maximizeze profitul și să-și minimizeze povara fiscală"**

Directiva europeană a fost adoptată în scopul adaptării legislației europene la noile prevederi OECD referitoare la impozitarea companiilor internaționale care desfășoară activități în diverse țări, ne-a explicat expertul fiscal Dan Schwartz, managing partner în cadrul RSM Romania.

Domnia sa ne-a precizat: "Directiva încearcă să armonizeze prevederile europene cu această nouă viziune a OECD și obligă la implementarea ei până în 2018. Însă, inițiativa grupului parlamentar de la noi este tradusă în legislația noastră fără să se încerce nicio adaptare la politicile fiscale ale Guvernului României, la legislația autohtonă. Dacă proiectul de lege va fi promovat în această formă, atunci va fi o problemă, pentru că implementarea acestei directive privește modificarea Codului Fiscal, nu o nouă lege care să impoziteze deosebit multinaționalele".

Dan Schwartz consideră că proiectul legislativ inițiat de parlamentarii noștri reprezintă o încercare "directă, abruptă", de implementare a unei directive europene, "fără să se judece efectiv implicațiile unei astfel de implementări": "Legea, dacă va ieși așa, va intra în contradicție cu Codul fiscal, iar implementarea în necunoștință de cauză ar putea avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri. Dacă business-ul multinaționalelor va fi afectat printr-o impozitare diferită, atunci va fi afectată și activitatea lanșurilor create în jurul acestor companii internaționale".

Domnia sa consideră că, printre altele, legea va implica unele costuri de conformare a companiilor, dar și creșterea unor preșuri în segmentul produselor și serviciilor furnizate în țara noastră, astfel încât impactul va fi asupra consumatorului și a mediului de afaceri.

"Preluarea directivei fără ca inspectorii fiscali să fie țoliți va conduce la probleme majore

"din punct de vedere al inspecției fiscale", consideră domnul Schwartz, apreciind că în noile condiții vor fi multe companii care vor găsi metode să maximizeze profitul și să minimizeze povara fiscală.

Ca efect pozitiv, există posibilitatea creșterii taxelor, spune expertul, care se întreabă, însă, cum vor fi colectate acestea, având în vedere că nici în prezent nu reușim să colectăm toate taxele și impozitele.

Reprezentantul RSM ne-a precizat: "Problema principală care a apărut la nivelul CE nu este în zona politicii fiscale, ci în zona politicilor de protecție a concurenței. Din punctul meu de vedere, multinaționalele pot exporta profitul în măsura în care nu încalcă legea. Dacă legislația le permite acest lucru, ce le putem reproșa? În plus, România are o lege în domeniul prețurilor de transfer bine pusă la punct. Mai putem spune că nimeni nu le împiedică pe societățile române să desfășoare activități de business în restul UE - să zicem în Cipru -, cu profitul obținut în România. Doar că acestea nu sunt obișnuite să lucreze la nivel internațional, fiind puse într-o situație de inferioritate în fața multinaționalelor, care știu cum să acționeze fără să facă abuz de lege".

Domnia sa mai subliniază că multinaționalele nu pot fi atrase să investească în România atâta vreme cât nu au condiții de profitabilitate.

* **Cîțu: "Proiectul de lege nu este împotriva multinaționalelor"**

Această lege nu are nicio legătură cu nivelul cotei de impozitare a profitului, care rămâne 16%, menționează analistul economic Florin Cîțu, explicând că inițiativa nu reglementează această cotă unică de impozit, ci încearcă să limiteze transferul de cheltuieli dintr-o zonă în alta.

Domnia sa ne-a explicat: "Directiva nu spune că nu poți deduce cheltuielile, ci că o să fie un maxim de deducere, astfel încât, chiar dacă va fi aplicat în această formă, tot nu se va ajunge la cota de 16% pentru multinaționale - care este nivelul achitat de celelalte companii. Așadar, proiectul de lege nu este împotriva multinaționalelor, ci este un mod de a echilibra lucrurile în rândul companiilor multinaționale și a celor românești".

În opinia economistului, firmele străine ar trebui să susțină această directivă, pentru că, dacă vor fi obligate să investească profiturile la noi, atunci vor putea să ceară și realizarea infrastructurii necesare, pe care țara noastră nu o are. Companiile străine ar avea o putere foarte mare dacă ar fi transpusă această directivă și la noi. Oricum, abuzuri vor exista în continuare, dar companiile vor fi responsabilizate".

* **Deputatul Zamfir: "Această lege este una dreaptă"**

Deputatul liberal Daniel Cătălin Zamfir, unul din semnatarii inițiativei legislative, ne-a spus, la rândul său, că proiectul de lege este o măsură de care avem nevoie cât mai rapid, "pentru că trebuie să acoperim golul creat de eliminarea recentă a celor 102 taxe nefiscale". Domnia sa ne-a declarat: "Nu este o inițiativă pripită, pentru că nu mai trebuie să așteptăm încă doi ani de la termenul limită de transpunere, așa cum facem de obicei. Trebuie să oprim cât mai repede drenarea profiturilor către paradisurile fiscale prin off-shore-uri. Fiecare lună care trece înseamnă pierderi imense pentru stat. Conform ANAF, în 2015 au fost 3.500 de companii care au făcut afaceri prin off-shore de 48 de miliarde euro, adică 20% din cifra de afaceri a companiilor din România. Trebuie să ne gândim câte credite au vândut bencile - performante și neperformante. Evident că va veni Guvernul să completeze proiectul nostru, cu aspectele tehnice, inițiativa urmează să intre la comisii în dezbatere și, dacă nu în acest mandat, atunci în mandatul următor trebuie să o adoptăm".

Domnul Zamfir și-a exprimat speranța ca săptămâna aceasta proiectul de lege să intre în dezbatere în comisiile de specialitate din Senat.

Deputatul a scris, pe pagina sa de Facebook: "Vreau să vă asigur că, așa cum am făcut în

cazul Legii d?rii în plat? ?i în cazul Legii conversiei, voi pune la b?taie tot ce am mai bun în mine: energie, for??, suflet! Mai ales c? este o lege despre care cred foarte tare c? trebuie votat? cât mai repede, în primul rând pentru c? este o lege dreapt?! Este drept ca cei care fac profiturile în România s? pl?teasc? impozit în România! Nu este o lege împotriva corpora?iilor interna?ionale, este o lege care nu le mai permite acestora ?i b?ncilor s?-?i transfere profiturile prin intermediul firmelor off-shore în paradisuri fiscale. Nu se schimb? cota de impozitare de 16%, nici impozitul pe dividende de 5%, nu se diminueaz? în vreun fel profiturile, vrem doar s? asigur?m un echilibru între firmele române?ti care pl?tesc impozitele aici ?i cei care le transfer? în afara ??rii".

Expunerea de motive a proiectului de lege precizeaz?, printre altele: "Propunerea legislativ? î?i dore?te s? garanteze faptul c? impozitele sunt pl?tite acolo unde sunt generate profiturile ?i unde este creat? valoarea. (...) Prezenta lege va proteja mediul de afaceri din România de eventuale politici fiscale destabilizatoare care ar putea s? apar? în cadrul pie?ei interne. Momentan, în mediul de afaceri din România exis-t? un dezechilibru care afecteaz? competitivitatea ?i dezvoltarea pie?ei interne. În timp ce unii întreprinz?tori pl?tesc 16% impozit pe profit, unele companii cu activitate în mai multe state î?i trimit profitul, înregistrat în România, în state ter?e din această lume, inclusiv prin intermediul offshore-urilor. Întâlnim de multe ori companii care activeaz? în România ?i care ajung la profit zero, tocmai ca s? evite s? pl?teasc? taxe ?i impozite în România".

Ini?iatorii estimeaz? c? statul român poate câ?tiga de pân? la patru ori mai mul?i bani dac? va încasa impozitul pe profit al companiilor cu activit??i în mai multe state ?i care ob?in profituri în ?ara noastr?. Ace?tia apreciaz? c? legea nu reprezint? un impediment pentru investitorii str?ini de la noi, ci va stabili un echilibru în mediul de afaceri.

http://www.bursa.ro/controverse-pe-marginea-initiativei-care-urmareste-legiferarea-impozitarii-profitului-multination...&s=companii_afaceri&articol=311139.html

Text Prima Pagina:

În opinia analistului economic Ionel Bl?nculescu, întrucât Directiva este generat? de Comisia European?, ini?iativa legislativ? de transpunere a acesteia în legisla?ia noastr? ar fi trebuit s? vin? din partea Guvernului. Domnul Bl?nculescu subliniaz? faptul c? acest lucru implic? o serie de modific?ri la nivelul Codului Fiscal, în vederea compatibiliz?rii prevederilor acestuia cu noile reglement?ri.

"Cu certitudine c? Executivul va interveni pe parcursul procedurii legislative, îns?, fiind un proiect pur tehnic, ar fi fost bine ca acesta s? fie întocmit chiar de Guvern. Sunt aspecte fiscale ?i financiare care trebuie compatibilizate cu actuala legisla?ie", ne-a spus Ionel Bl?nculescu, ad?ugând: "Consider c? depunerea unei ini?iative parlamentare pentru transpunerea acestei directive este o ac?iune pripit?, prematur?, pentru c? avem anumite termene, foarte clare, impuse în Directiv?. Avem nevoie de o astfel de ini?iativ?, ea va ap?rea, dar trebuie v?zut ?i în ce context. Acum, au ap?rut controverse între companiile interna?ionale ?i cele române?ti. Nu poate exista o contradic?ie între aceste două medii de afaceri, întrucât companiile interna?ionale colaboreaz? cu cele române?ti. Trebuie s? ?inem cont c? procesul de optimizare a fiscalit??ii este un proces continuu ?i probabil c? în 2020 vom discuta de alte forme de transfer de profit, adaptate la legisla?ia de atunci".

© Blanculescu - site creat la 22 Aug 2011

Source URL: <http://www.blanculescu.ro/controverse-pe-marginea-ini%C5%A3iativei-care-urm%C4%83re%C5%9Fte-legiferarea-impozit%C4%83rii-profitului-multina%C5%A3ionale>